На правах рукописи

Вахитова Рамиля Радиевна

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ НАРОДНОМУ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОМУ ИСКУССТВУ В РОССИИ (на примере росписи по дереву)

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Нижний Новгород – 2012

Научный руководитель
доктор педагогических наук, профессор
Филиппов Юрий Владимирович

Официальные оппоненты:
Шестакова Лариса Анатольевна,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»,
заведующая кафедрой профессиональной психологии и педагогики,

Никшикова Лана Юрьевна,
кандидат педагогических наук,
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина»,
старший преподаватель кафедры иностранных языков

Ведущая организация
ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева»

Защита состоится 21 мая 2012 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.162.05 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 603022, Нижний Новгород, ул. Тимирязева, 31, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Автореферат разослан «20» апреля 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент Н.Ф. Комарова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Изменяющиеся социокультурные условия развития современного общества оказывают значительное влияние на образовательную среду. Актуальными проблемами современности стали упадок нравственной культуры, неустойчивость института семьи, трансформация социальной оценки учебной и трудовой деятельности, активизация воздействия на общественное и индивидуальное сознание средств массовой информации, негативные последствия глобализации. Проявления данных процессов находят непосредственное отражение в сфере обучения и воспитания молодого поколения, в связи с чем круг обозначенных проблем требует комплексного, системного подхода к вопросам развития личности на уровне государственной политики в области культуры и образования.

Развитие человека неразрывно связано с его включением в систему общественных и трудовых отношений, с процессами его духовного роста через усвоение достижений традиционной и современной культуры. Наибольшая наглядность и ярко выраженная направленность на социокультурные аспекты развития личности присущи педагогике народного декоративно-прикладного искусства. Национальная доктрина образования в Российской Федерации апеллирует к необходимости обеспечения исторической преемственности поколений, сохранения, распространения и развития национальной культуры. В.В. Путин, выступая на заседаниях Государственного совета РФ, неоднократно отмечал необходимость государственной поддержки развития народных промыслов, обеспечения условий для сохранения культурного наследия. Сохранение традиций народных промыслов представляется одним из приоритетных направлений культурной политики.

В СССР предпринимались активные действия по всемерному развитию народных художественных промыслов, по улучшению организации обучения художников и мастеров на предприятиях, постановке индивидуального ученичества, велась работа по передаче опыта мастеров старшего поколения младшему (Постановления СовМина РСФСР 1970–1980-х гг.). Но глобализационные процессы рубежа XX–XXI вв. послужили причиной неустойчивости мультикультурных отношений, размытости этнической идентичности русского человека; это привело к трагическим для отрасли последствиям: исчез целый ряд производств изделий народного искусства; ослабел общественный интерес к традиционной национальной культуре.

Претерпевшая трансформацию образовательная сфера не справляется с задачами обучения и воспитания активной, творческой, патриотически настроенной личности и формирования у нее общечеловеческих, культурных, национальных и эстетических ценностей. Принципы обучения основам традиционной культуры, сформировавшиеся в среде народных мастеров, незаслуженно перестали пользоваться спросом, несмотря на их огромный педагогический потенциал. Особого внимания требует проблема возрождения семейной культуры и культуры труда, решаемая в ходе комплексного освоения отечественного культурного наследия.

Сказанное выше определяет актуальность исследования, которая состоит в необходимости реконструкции важнейших социальных институтов и традиционных основ национальной культуры средствами педагогики, в том числе и в области народных форм обучения декоративно-прикладному искусству как факторов воспитания и социализации личности, развития этнического самосознания молодого поколения. Изучение особенностей педагогических традиций в данной сфере необходимо для адекватной постановки задач перед современной системой художественного образования и раскрытия недостатков в ее организации.

Несовершенство существующих форм обучения народному декоративно-прикладному искусству позволяет сформулировать **противоречия** между:

– потребностью в сохранении и возрождении наследия отечественной традиционной культуры средствами педагогики и отсутствием специальных исследований, обобщающих историко-педагогический опыт народных мастеров и профессиональных педагогов в сфере обучения основам декоративно-прикладного искусства и народных промыслов;

– принципами обучения, сформированными в рамках феномена «народной педагогики» мастерами традиционного искусства (ученичество), и системой художественного образования в области декоративно-прикладного искусства, предложенной учебными заведениями академического характера;

– педагогическими требованиями к воспитанию разносторонне развитой, творческой, патриотически настроенной личности субъекта образовательного процесса и снижением показателей качественного воздействия социальных институтов на этнопедагогический, нравственно-эстетический, патриотический и трудовой аспекты личностного развития;

– необходимостью соблюдения традиций обучения народному искусству в рамках современного учебного процесса и отсутствием эффективного научно-методического обеспечения соответствующих образовательных программ;

– противостоянием традиции и инновации в существующих педагогических технологиях на почве модернизации образования и неустойчивостью баланса традиции и современности в самом народном декоративно-прикладном искусстве.

Необходимость разрешения выявленных противоречий позволяет определить **научную проблему исследования,** которая заключается в определении основополагающих компонентов обучения народному декоративно-прикладному искусству в отечественной традиции и выявлении их педагогического потенциала.

Актуальность рассматриваемой проблемы, ее недостаточная разработанность послужили основанием для определения темы диссертации: **«Историко-педагогические основы обучения народному декоративно-прикладному искусству в России (на примере росписи по дереву)».**

Объект исследования – процесс обучения народному декоративно-прикладному искусству.

Предмет исследования – историко-педагогические аспекты процесса обучения народному декоративно-прикладному искусству в России.

Цель исследования – систематизировать и обобщить историко-педагогический опыт обучения народному декоративно-прикладному искусству в России (на примере росписи по дереву); разработать модель уровней личностного развития, направленную на создание научно-обоснованных инновационных образовательных технологий с учетом историко-педагогического опыта.

Гипотеза исследования заключается в утверждении, что историко-педагогический анализ основополагающих компонентов обучения народному декоративно-прикладному искусству в России позволяет раскрыть принципы «народной педагогики» как значимой в социокультурном контексте составляющей исторического опыта народа в целом; обобщить достижения профессионального образования в сфере декоративно-прикладного искусства; выявить актуальные для современности противоречия гуманитарно-художественного образования в исследуемой области.

Историко-педагогические основы обучения народному искусству могут найти активное применение в современных педагогических технологиях многоуровневых образовательных систем, если в социокультурной среде:

– обеспечивается межпоколенная трансляция культурного опыта мастеров народного искусства, а творчество подчинено задачам изучения, сохранения и приумножения культурных ценностей, формирования бережного отношения к национальному искусству и традиционному наследию;

– осуществляется личностно-ориентированное воспитание и социализация субъектов образовательного процесса в русле формирования общекультурных, трудовых, семейных, этнических, эстетических ценностей, нравственных установок.

Задачи исследования:

1. Выявить историко-педагогические основы обучения народным художественным промыслам (в частности, росписи по дереву) по материалам традиционной «народной педагогики» и профессионального образования;

2. Определить значимость обучения основам народного декоративно-прикладного искусства в контексте воспитания и социализации личности, формирования мировоззрения, ценностных ориентиров и потребностей молодого поколения с позиций этнической идентификации, патриотизма, развития эстетических и нравственных представлений, культуры труда и семейных отношений;

3. Разработать и теоретически обосновать педагогическую модель, позволяющую прогнозировать уровни развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству;

4. Раскрыть потенциал многоуровневого гуманитарно-художественного образования при условии сотрудничества образовательных учреждений между собой и с предприятиями народных художественных промыслов;

5. Выявить перспективы решения актуальных проблем обучения народным художественным промыслам в процессе изучения, сохранения и возрождения российского и регионального культурного наследия.

Теоретические и методологические основы исследования. Исследование опиралось на теоретические основы традиционного образования в сфере народных художественных промыслов (Ю.А. Максимов и др.); концепцию ключевой роли преемственности в обучении народному искусству (Е.Г. Вакуленко, М.А. Некрасова, Л.Я. Супрун); концепцию моделирования как средства научного исследования (А.В. Дахин, В.А. Штофф); концепцию многоуровневого учебного заведения народных художественных промыслов в системе традиционного декоративно-прикладного искусства (В. Ф. Максимович); концепцию непрерывности образования (А.П. Владиславлев, Г.Л. Ильин, Т.Ю. Ломакина и др.).

В исследовании традиционных форм обучения народному искусству важнейшими являются следующие подходы: личностный (Л.С. Выготский, В.А. Сластенин и др.), деятельностный (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.), системный (В.П. Беспалько, Н.В. Кузьмина и др.), культурологический (Г.В. Драч, И.Я. Лернер, А.Я. Флиер и др.), этнопедагогический (Г.Н. Волков, В.А. Тишков, Ю. В. Филиппов), компетентностный подход в образовании (А.А. Вербицкий, И.А. Зимняя, А.В. Хуторской и др.).

В ходе исследования происходит постоянное обращение к понятию *«народная педагогика»*. Необходимо отметить, что данный термин следует понимать как систему принятых в данной местности данным народом приемов и методов воспитания, которые передаются от одних поколений к другим и усваиваются ими, прежде всего, как определенные знания, умения и навыки, приобретенные людьми в процессе жизни (Г.Н. Филонов). Именно в таком контексте понятие «народная педагогика» используется в данном диссертационном исследовании для обозначения содержания традиционного обучения и воспитания, сформировавшегося в народной среде.

Источниковедческая база исследования. Научные работы, посвященные проблемам преемственности в сфере народного искусства (И.Я. Богуславская, В.М. Вишневская, Л.Я. Супрун и др.); фундаментальные искусствоведческие исследования (В.М. Василенко, В.С. Воронов, М.А. Ильин); труды о влиянии культурно-педагогической среды на формирование мировоззрения народного художника (Л.П. Алексеева, В.А. Гуляев и др.); о роли личности мастера в развитии промыслов (М.А. Некрасова, Т.М. Разина); о требованиях к профессиональной подготовке деятеля народного искусства (Л.Н. Гончарова и др.).

Вопросам художественного образования, трудового, этнокультурного и эстетического воспитания посвящены труды классиков отечественной педагогики (А.В. Бакушинский, Л.С. Выготский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский, С.Т. Шацкий). Использовались издания, обобщающие опыт «народной педагогики» (О.Г. Баранова, З.П. Васильцова) и этнопедагогики в целом (Г.Н. Волков), достижения в работе учебных заведений в области декоративно-прикладного искусства (Т.И. Емельянова, Ю.В. Максимов, В.Ф. Максимович). Характер взаимоотношений культурологии и педагогики выявляется Ю.В. Филипповым, В.А. Фортунатовой.

Ход исследования предполагал обращение к содержанию Постановлений

Правительства РФ, Постановлений Совета Министров РСФСР, Концепции художественного образования, Национальной доктрины образования в РФ, образовательных стандартов высшего профессионального образования направлений подготовки в области декоративно-прикладного искусства и народных промыслов. Также изучались печатные и электронные периодические издания, освещающие современное состояние обучения декоративно-прикладному искусству, преимущественно, художественной обработке дерева. Особую ценность представляют официальная информация от предприятий народных художественных промыслов и сведения, предоставленные народными мастерами росписи по дереву (А.Е. Коноваловым, А.В. Красильниковым, О.П. Лушиной). Неизвестные ранее факты были обнаружены в ходе анализа фондов ЦАНО (Центрального архива Нижегородской области). В значительной степени источниковедческая база построена на региональных материалах, что позволило охватить большое количество источников и адекватно оценить их содержание.

В процессе написания диссертационной работы нашли применение следующие **методы исследования:** *контент-анализ* педагогической, культурологической, искусствоведческой литературы и архивных документов по теме исследования; *культурологический метод,* позволяющий проследить особенности народного искусства и динамику процессов обучения его принципам на различных этапах развития; *метод педагогического моделирования* – в построении модели, позволяющей прогнозировать уровни развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте); *обобщение педагогического опыта* «народной педагогики» и образовательных учреждений в сфере обучения декоративно-прикладному искусству.

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях:

1. Систематизирована и теоретически обоснована историко-педагогическая база обучения народному декоративно-прикладному искусству в среде народных мастеров и в рамках систем общего и профессионального образования. Ее концептуальными характеристиками являются:

– погружение в естественную социокультурную среду развития народного искусства с приоритетным вниманием к региональной специфике мировоззренческих основ традиционной национальной культуры;

– роль личностных качеств мастера-преподавателя и его педагогической культуры непосредственного общения с учениками в межпоколенной трансляции этнокультурных традиций;

– коллективные принципы воспитания молодого поколения при индивидуальности подхода к формированию личностных качеств и компетентностей субъекта образовательного процесса; особые педагогические отношения в коллективе;

– обучение народному искусству исследуется как компонент этнического, семейного, трудового, нравственно-эстетического воспитания.

2. В результате анализа динамики развития форм обучения народному искусству выявлены высокий социокультурный и этнопедагогический потенциал применения опыта «народной педагогики» в сфере современного образования, который проявляется в изучении и сохранении традиционного национального культурного наследия, а также в процессе воспитания у молодого поколения социально-востребованных личностных качеств.

3. Определено значение обучения основам народного декоративно-прикладного искусства в процессе формирования и развития личности обучаемых. Данное значение проявляется в эффективности семейного, трудового, эстетического, творческого, этнокультурного, гражданского воспитания молодого поколения и в эффективности содержания процессов социализации (с точки зрения формирования потребностей, ценностных ориентиров, норм поведения, коллективной деятельности, межпоколенной трансляции культурного опыта).

4. Разработана и теоретически обоснована модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте). Процесс моделирования предполагал систематизацию качеств и компетентностей личности и содержания определяющих их факторов, конкретизацию форм и средств педагогического воздействия на обучаемых народному искусству. Результатом создания модели стало выявление уровней личностного развития субъекта, в зависимости от степени овладения предметом обучения.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

– раскрыта символическая природа изобразительных мотивов народного искусства во взаимосвязи с миропониманием в народном творчестве;

– выявлены сущностно-содержательные характеристики обучения народному декоративно-прикладному искусству (в частности, росписи по дереву), которые выступают в качестве ведущих условий сохранения, изучения и возрождения национального культурного наследия; составляющих здоровьесберегающих педагогических технологий;

– определено воспитательное и социализирующее педагогическое значение межпоколенной трансляции традиций, преемственности культурного опыта посредством практического обучения народному искусству на всех этапах его развития; конкретизирована зависимость результативности обучения от субъектных качеств народного мастера-педагога;

– проанализированы существующие в педагогической науке классификации личностных качеств, компетентностей и их содержание;

– выявлена зависимость социализации и развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса от реализации исторически сложившихся принципов обучения народному искусству, включая формирование общекультурных, трудовых, семейных, этнических, эстетических ценностей, нравственных установок;

– выявлена и обобщена совокупность этнопедагогических подходов в целях прогнозирования уровней личностного развития посредством обучения

народному искусству, что легло в основу педагогического моделирования.

Практическая значимость работы. Была разработана модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте). Представленная в исследовании модель актуальна для проектирования и реализации учебного процесса и, с учетом изменяющихся условий, может быть внедрена в деятельность образовательных учреждений систем многоуровневого образования в сфере декоративно-прикладного искусства и народных промыслов.

Положения, изложенные в диссертации, нашли практическое применение в ходе реализации обучения росписи по дереву на Гуманитарно-художественном факультете ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» и явились обобщением многолетней работы научно-педагогических кадров факультета в области этнопедагогики, культурологии, искусствоведения и психофизиологии.

Результаты исследования могут быть использованы как материалы для разработки учебно-методического обеспечения образовательного процесса (на базовом, профессиональном и дополнительном уровнях), а также лечь в основу создания музейно-выставочных и этнопедагогических культурных программ.

Этапы организации исследования

На *первом* этапе работы (2009–2010 гг.) осуществлялся поиск и анализ педагогической, культурологической, искусствоведческой, философской и психологической научной литературы по теме диссертационного исследования; определены актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулирована гипотеза исследования; выявлены теоретико-методологические основы и приоритетные направления работы над диссертацией. Логически выстроена структура исследования, проанализированы исторические и современные аспекты рассматриваемой проблемы, выявлено противоречие.

Второй этап (2010–2011 гг.) отмечен освоением периодических, электронных и неопубликованных источников информации. Была разработана педагогическая модель и сформулированы первичные выводы.

На *третьем* этапе (2011–2012 г.) проведены апробация результатов исследования и уточнение выводов, систематизация и оформление результатов научной работы в виде диссертации, формулирование заключительных выводов и библиографического списка к работе.

Достоверность и обоснованность результатов работы определяются опорой на ведущие положения отечественных исследователей в сферах педагогики и искусствоведения; обеспечиваются адекватностью формулирования целей исследования; подтверждаются использованием эффективных методов оформления полученных выводов.

Апробация результатов исследования осуществлялась диссертантом в ходе участия в вузовских, региональных, всероссийских и международных конференциях и выставках. Результаты исследования опубликованы в печатных изданиях, рекомендованных ВАК, в сборниках трудов молодых ученых.

Элементы народного обучения основам нижегородских росписей по дереву апробировались также:

– в рамках преподавания дисциплины «История, культура, технологии деревообработки (роспись)» студентам Гуманитарно-художественного факультета ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»;

– в ходе практической реализации курсов повышения квалификации по программе «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы как условие развития познавательных художественно-творческих способностей и социальных качеств у детей 6–10 лет на основе здоровьесберегающих педагогических технологий (Городецкая, Хохломская, Полхов-Майданская росписи по дереву)» для педагогических кадров (НП «Центр здоровьесберегающих педагогических технологий»);

– в процессе проведения мастер-классов по городецкой и хохломской росписям для аудитории различных возрастных и профессиональных категорий на конференциях и выставках в Нижегородском государственном историко-архитектурном музее-заповеднике, ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», ФГБОУ ВПО «Высшая школа народных искусств (институт)» г. Санкт-Петербург).

Положения, выносимые на защиту:

1. Историко-педагогические основы обучения народному декоративно-прикладному искусству базируются на принципах межпоколенной трансляции традиций и опыта народных мастеров, коллективности формирования мировоззренческой парадигмы и осуществления творческой деятельности, регионализации развития народного искусства. В связи с этим важными условиями организации обучения основам народного искусства становятся: погружение в социокультурную среду происхождения промысла; непосредственный личный контакт с носителем традиции (мастером), формирование и развитие важнейших личностных качеств и компетентностей.

2. Направления применения педагогического потенциала обучения народному декоративно-прикладному искусству, в особенности, росписи по дереву, лежат в области формирования личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса. Посредством преподавания основ народного искусства осуществляются этнопедагогические процессы воспитания и социализации, формирование у молодого поколения познавательного, эмоционального, сенсомоторного опыта, приобщение к традиционной национальной культуре в сфере семейных, трудовых и творческих отношений. Обучение народному искусству включает в себя компоненты, выходящие за рамки формального образования, оказывающие влияние на развитие ценностных ориентиров и гражданской позиции личности, состояние и функционирование социальных институтов.

3. Разработанная в исследовании модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте) содержит комплекс педагогических средств, влияющих на

эффективность формирования определенных в процессе моделирования компетентностей и личностных качеств.

4. Педагогически эффективные образовательные программы по освоению наследия традиционного народного искусства могут быть созданы и реализованы в ходе создания и функционирования системы многоуровневого образования. Единство целей и содержания учебной и воспитательной работы, осуществляемой на всех образовательных уровнях, обеспечивает оптимальное профессионально-ориентированное обучение через сотрудничество учебных заведений с организациями-потребителями кадров.

5. Решение современных проблем народных художественных промыслов и обеспечение стабильности развития центров традиционной культуры связаны с требованиями региональной спецификации обучения народному декоративно-прикладному искусству; с реализацией программ по изучению, сохранению и возрождению национального культурного наследия; с использованием ресурсов учебно-научно-производственных комплексов (УНПК), которые представляют собой многоуровневую образовательную систему, организованную по принципу «колледж – вуз – производство».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 248 источников. Общий объем диссертации – 207 страниц текста, включающего, в том числе, приложения в виде текста, рисунков и глоссария.

Основное содержание работы

Во **введении** раскрывается актуальность исследования, формулируются противоречие, проблема исследования, его цели и задачи, определяются объект, предмет, гипотеза исследования, перечисляются теоретические и практические результаты работы, положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Историко-педагогические аспекты обучения декоративно-прикладному искусству»** исследование направлено на выявление теоретических и методологических подходов к изучению преподавания декоративно-прикладного искусства, осуществление исторического обзора отечественных и зарубежных систем обучения народному искусству и анализ основных аспектов объекта исследования в культурологическом и этнопедагогическом контекстах.

Тематика диссертационного исследования предполагает обращение к целому ряду научных подходов в образовании. Системный подход позволяет объединить в целостную структуру множество отдельных элементов конкретной сферы исследования, выявить свойства, качества и функции, обеспечивающие их взаимосвязь. В соответствии с положением о том, что предметный, функциональный и исторический аспекты системного подхода требуют реализации в единстве таких принципов исследования, как историзм, конкретность, учет всесторонних связей и развития (В.А. Сластенин), основы обучения народному искусству рассматриваются в конкретно-исторической

ретроспективе, согласно логике их развития, трансформации и интеграции.

Вплоть до настоящего времени существуют трудности в систематизации и обобщении исторического опыта образования в сфере декоративно-прикладного искусства в виду продолжительного отсутствия четких представлений о границах различных типов творческой деятельности. До XX в. образование в сфере художественно-ремесленной деятельности рассматривалось в контексте преподавания либо ручного труда и технологии, либо станкового искусства с академическими основами; обучение собственно народному искусству незаслуженно обходилось вниманием.

Таким образом, возникает необходимость в применении средств деятельностного и личностного подходов в исследовании. Опираясь на концепции А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др. об определяющей роли деятельности в формировании, проявлении личности и ее включении в систему общественных и культурных отношений в качестве субъекта, исследование перешло в стадию анализа содержания педагогической деятельности, реализуемой в ходе обучения декоративно-прикладному искусству.

Неразрывная связь творческой деятельности личности с социокультурной средой становления и развития конкретного искусства и преобладающей в нем формы мировоззрения, в данном случае, позволяет утверждать о необходимости обращения к культурологическому (И.Я. Лернер, Г.В. Драч и др.) и этнопедагогическому (Г.Н. Волков, В.А. Тишков, Ю.В. Филиппов) подходам. Это позволяет раскрыть взаимосвязь изучения явлений традиционной культуры и обучения технологиям творчества с развитием ценностных ориентиров, становлением личности как субъекта культуры.

В контексте этнопедагогики и культурологии конкретизируется значение принятого в исследовании термина «народная педагогика». На основе предложенных Г.Н. Волковым и Г.Н.Филоновым интерпретаций данного понятия, следует ориентироваться на региональную и национальную спецификацию педагогических приемов и методов, проявляющуюся в процессе межпоколенной трансляции культурных традиций, коллективного жизненного опыта и миропонимания, а также набора личностных качеств.

Исторические аспекты исследуемой области целесообразно рассматривать в ходе анализа систем художественно-ремесленного обучения в отечественной и зарубежной педагогике. Начало этого процесса исследуется на примерах так называемого «хождения под мастером» в русской крестьянской социокультурной среде и ориентированных на торговлю и защиту профессиональных интересов ремесленных цехов средневековой Европы. При этом следует упомянуть об устойчивости иерархии «ученик – подмастерье – мастер», присущей и отечественной, и зарубежной ремесленной среде.

Далее в главе обобщаются наиболее заметные проявления обучения элементам декоративно-прикладного искусства, получившие развитие в структуре общего и профессионального трудового, ремесленного и художественного образования до начала XX в. Среди европейских систем обучения декоративно-прикладному искусству интерес представляет «шведский слойд» (О. Саломан, конец XIX в.); значительный вклад в развитие

творческих способностей детей посредством формирования предметной, трудовой, культурной среды внесли педагогические системы, разработанные Р. Штайнером («вальдорфское образование»), М. Монтессори (начало XX в.) и др.

Что касается российского пути развития систем обучения народному декоративно-прикладному искусству, то наряду с принципами «народной педагогики», собственное направление развития получили академические формы художественного образования (с XVIII в.). Долгое время академизм характеризовался как метод наглядного обучения под руководством зарубежных преподавателей, как связь обучения с практикой (И.А. Пронина).

XIX в. в России отмечен появлением средних художественных школ и училищ, в крестьянской же среде в этот период продолжались традиции ремесленного ученичества в рамках народных промыслов. Общая педагогическая тенденция проявлялась в неразрывной взаимосвязи обучения ремеслу и трудового воспитания и, с другой стороны, в отдалении содержания преподавания в учебных заведениях от основ национального народного искусства и культуры в целом. До конца XIX в. творчество народных мастеров отождествлялось с деятельностью профессиональных художников, что затрудняло качественную оценку содержания изделий народного искусства. Трудности организации обучения ремеслу заключались и в сложности открытия специализированных учебных мастерских.

Обращаясь к отечественным образовательным тенденциям, необходимо отметить, что к концу XIX–началу XX вв. повсеместно стали открываться ремесленные училища, учебно-показательные мастерские и школы инструкторов (в Нижегородской губернии – в гг. Н.Новгород, Лысково, Павлово, Семенов и др.). В них преобладал наглядный метод обучения на базе традиционного ремесленного ученичества с введением некоторых академических принципов, что получило отражение в трансформации изобразительных традиций народного искусства. Примерами того может служить педагогическая деятельность А.Н. Дурново и Г.П. Матвеева в русле хохломского промысла, когда академическая профессиональная база руководителей школ повлияла на характер традиционной росписи по дереву путем внесения в нее нетипичных для народного творчества элементов. Одним из немногих в своем роде профильных учебных заведений была Школа Народных Искусств, открытая императрицей Александрой Федоровной в Петербурге столетие назад и ныне возрожденная как институт.

Советская система образования предполагала поддержку и художественного, и ремесленного направления. Обучение изобразительному искусству в школе с 1920-х гг. опиралось на исследования А. В. Бакушинского и др. Возрастала роль графической работы, в то время как ручной труд, ремесло к 1930-м гг. были перенесены в структуру преподавания в учреждениях дополнительного образования детей (Дома Пионеров, Дома Художественного воспитания детей и т.д.) и редко перекликались с традиционными художественными промыслами (по данным фондов ЦАНО). На середину XX в. пришелся расцвет такого художественно-эстетического воспитания детей во внешкольной работе (О.Ю. Леушканова). В школе 1960–80-х гг. в ходе

художественного воспитания декоративно-прикладному искусству внимания уделялось недостаточно, за исключением школ в центрах развития промыслов (с. Сёмино, с. Ковернино Горьковской области и т.д.). Детские художественные школы были ориентированы на обучение станковому искусству. Лишь к последнему десятилетию XX в. в педагогике получила распространение идея приобщения молодежи к национальной культуре, стал просыпаться интерес к обучению народному искусству и его воспитательным функциям.

Профессиональное образование в СССР в исследуемой области было представлено широкой сетью средних профессионально-технических учебных заведений (фабрично-заводских училищ, профессионально-технических школ, художественно-промышленных и художественно-профессиональных училищ), рядом художественных училищ (в каждом регионе). При этом до 2004 г. (Высшая школа народных искусств (институт), СПб.) в стране не существовало специализированных высших учебных заведений, выпускавших квалифицированные кадры в области народного декоративно-прикладного искусства, о чем еще в 1960–70-х гг. неоднократно упоминалось учеными НИИ Художественной промышленности. После перестройки приоритет применения педагогических технологий сместился в сторону декоративно-прикладного искусства в академическом смысле; утилитарная и мировоззренческая основы создания предметов народного искусства стали утрачиваться.

Отдельное внимание в первой главе уделяется культурологическим и этнопедагогическим аспектам процесса обучения основам народного декоративно-прикладного искусства. Таким образом, раскрывается символическая природа изобразительных мотивов во взаимосвязи с миропониманием в народном творчестве. Учитывая экзистенциально-ценностную природу символов и традиционных изобразительных мотивов (Н.В. Кулагина, Т.А. Лебедева, В.М. Привалова), важно подчеркнуть воспитательные функции предметов народного искусства как культурного текста, как схемы традиционного мироощущения и средства восприятия действительности. В комплексе, это влияет на формирование личности, ее познавательных способностей, жизненных приоритетов в русле традиций национальной культуры, нравственных ориентиров и эстетических вкусов.

По итогам первой главы исследования были сформулированы выводы:

1. Средствами «народной педагогики» обучение основам народного декоративно-прикладного искусства в исторической ретроспективе осуществлялось наиболее эффективно благодаря устойчивости традиций мастерства, ученичества и мировоззренческой парадигмы. Отечественное профессиональное художественное и ремесленное образование всех уровней не соответствовало концепции национальности искусства, т.к. ориентировалось на академические образцы западноевропейского декоративно-прикладного творчества и зарубежные педагогические технологии.

2. Народное искусство выступает как средство этнопедагогической деятельности. На основе концепций современных этнопедагогов (Г.Н. Волков, В.А. Тишков, Ю.В Филиппов), а также в рамках культурологического подхода к содержанию образования, народное творчество, уникальность обучения

которому проявляется в сочетании педагогики труда, искусства и общественных отношений, может выступать инструментом развития личности, ее включения в социальную жизнь и приобщения к культурным ценностям.

Вторая глава «Культурно-исторические особенности становления традиционных форм обучения народному декоративно-прикладному искусству в России» посвящена выявлению педагогического потенциала отечественных народных художественных промыслов и особенностям обучения народной росписи по дереву в практике российского преподавания.

В ходе исследования были дифференцированы понятия *«народное искусство»*, как проявление коллективного мировоззрения народа в художественном творчестве, и *«декоративно-прикладное искусство»*, как искусство создания бытовых предметов, сочетающих утилитарную и эстетическую функции. Традиционное декоративное искусство отличается от народного именно отсутствием целостности мировосприятия (Л.М. Буткевич).

В главе рассматриваются особенности формирования отечественных народных художественных промыслов с точки зрения природно-географической и социокультурной среды (И.Я. Богуславская и др.), в единстве декоративного оформления работ народных мастеров с формой, материалом, способом его обработки и утилитарным назначением изделий (В.С. Воронов, М.А. Ильин, В.Б. Кошаев). В дальнейшем исследование проходит через изучение функций народного декоративно-прикладного искусства: праздничной (обрядовой), утилитарной, декоративной (эстетической), коммуникативной и современной сувенирной (М.А. Некрасова, М.С. Соколова). В качестве характерных черт отечественных народных художественных промыслов выделены:

– прикладной характер искусства народных мастеров;
– неразрывность хозяйственных, бытовых работ и творчества;
– преимущество ручной работы;
– использование природных доступных материалов;
– коллективная (общинная, семейная) основа промысла;
– соревновательный дух творчества;
– самобытные приемы стилизации реальных образов, узнаваемость стиля;
– собственная система миропонимания;
– региональная обособленность;
– гибкость реакции на социально-значимые явления;
– авторитет мастера.

Целостная социокультурная среда формирования народных промыслов («естественная народная среда» – в противовес искусственной урбанистической среде современности) складывалась под влиянием природной, трудовой, семейной (общинной), религиозной среды и т.д. На данной основе выводится мировоззренческая база народных художественных ремесел, включающая элементы *игры, сказочного, мифомагического, религиозного мышления*, переработанного и индивидуально интерпретированного коллективного опыта.

В основе традиционного обучения народному декоративно-прикладному искусству «под мастером» в центрах развития художественных промыслов

лежат особые *педагогические отношения* внутри общности:

1) педагогическими функциями наделен каждый член общины; являясь моделью большой семьи, община обеспечивала заинтересованность и участие каждого ее члена в воспитательном процессе (З.П. Васильцова);

2) воспитание и обучение ребенка происходит в непосредственном включении его в социально-обоснованную трудовую деятельность;

3) детей воспитывали как будущих родителей, которые передадут традицию по наследству (Г.Н. Волков);

4) знание воспринимается как коллективный опыт поколений;

5) мастера уделяли внимание поучительным беседам с учениками, рассказам о жизни и творчестве старших поколений, вводили в беседы фольклорные элементы;

6) утилитарность, практическая полезность игрушек способствовала обучению в ходе игры (Г.Л. Дайн и др.);

7) приблизительный возраст начала обучения ребенка основам художественного промысла – 5-7 лет (освоение первичных навыков ремесла);

8) дети осваивают основы ремесла в ходе последовательного усложнения заданий и увеличения доли ответственности за свою часть работы;

9) инициация (творческое испытание) и коллективная оценка деятельности выступают ее нравственным регулятором;

10) наглядный принцип обучения и воспитания основан на личном примере и особом авторитете мастера (Е.Г. Вакуленко и др.).

Приведенная система педагогических отношений, характерная для центров развития народного искусства, анализируется в диссертационном исследовании на примере *росписи по дереву* (преимущественно рассматриваются нижегородские промыслы в историческом аспекте – городецкая и хохломская росписи). Выбор данного феномена в сфере традиционной национальной культуры обусловлен целым рядом факторов:

– доступность и относительная легкость художественной обработки дерева сделала роспись по дереву одним из широко распространенных видов народных промыслов, при ярко проявляющейся региональной специфике художественного и мировоззренческого содержания изображавшихся мотивов;

– материалы Нижегородского края как одного из крупнейших регионов развития народного искусства, демонстрируя многообразие промыслов росписи по дереву, позволяют сделать акцент на истинно «народной педагогике» художественных промыслов. Неизвестное педагогическое содержание функционирования творческих мастерских и учебных заведений, в индивидуальном и коллективном обучении народных мастеров, отражены в печатных и архивных документах конца XIX – начала XX вв. (фонды Центрального архива Нижегородской области), сведения о второй половине XX в. – в информации от мастеров и предприятий народных художественных промыслов;

– для реализации обучения основам народной росписи по дереву в большинстве случаев привлекались мастера из народной среды формирования промысла. С другой стороны, на примере начала XX в. можно наблюдать

вмешательство художников с академическим образованием в реализацию обучения хохломской росписи в г. Семенове Нижегородской губернии. Анализ педагогических технологий, в разной степени соотносимых с потребностями народного искусства, также становится важной составляющей исследования.

– сочетание графических и свободно-кистевых элементов росписи по дереву, согласно данным исследований последних десятилетий, создает уникальные педагогические возможности развития не только художественных, но и сенсомоторных, интеллектуальных способностей личности субъекта образовательного процесса, в том числе, и в структуре здоровьесберегающих и здоровьеформирующих педагогических технологий, что нашло применение в научно-педагогической работе сотрудников Гуманитарно-художественного факультета ННГАСУ.

Выделенные характеристики позволяют провести анализ влияния педагогики народных мастеров на общее развитие личности. При этом можно выделить ряд *способностей*, формируемых и развиваемых непосредственно в ходе обучения искусству традиционной художественной росписи по дереву:

– наглядно действенное, наглядно-образное, словесно-логическое мышление;

– умение развивать и реализовывать свои творческие способности;

– зрительно-пространственное ориентирование, восприятие качественных характеристик объектов; распределение внимания, наблюдательность;

– развитые сенсомоторные функции, тренировка памяти – зрительной, сенсорной;

– развитие эмоциональной сферы, эмоциональное переживание творчества;

– целостность мировоззренческих, социокультурных и эстетических представлений;

– владение языком символов народного орнамента;

– обладание навыком приобщения к коллективному культурному опыту;

– высокий уровень развития речевых и письменных способностей;

– психолого-педагогическая коррекция физиологических отклонений (в частности, в развитии речевой и двигательной функций).

Следует отметить, что наибольшая эффективность исторически сформировавшихся педагогических технологий мастеров народного искусства проявлялась при обучении навыкам труда и ремесла детей с возраста 5-9 лет – в развитии познавательной и творческой активности, стимуляции сенсомоторных и эмоциональных функций, этнической идентификации.

Педагогические традиции народных мастеров и исторический опыт организации профильных образовательных учреждений представлены в научной литературе в недостаточном объеме. В связи с этим, в ходе исследования применялись материалы нижегородских источников не только научного, но и периодического и биографического характера (А.Е. Коновалов, А.В. Красильников и др.). Анализ результатов совместной педагогической деятельности образовательных учреждений и творческих групп народных художников в обучении молодого поколения основам региональных художественных промыслов в 1970–80-е гг. позволил сделать заключение об эффективности сохранения традиций народной росписи, в особенности, в

центрах ее возникновения и развития, благодаря бережному отношению к педагогическим технологиям индивидуального и коллективного обучения под руководством народных мастеров (Ю.В. Максимов, О.П. Лушина). Например, высокие показатели результативности обучения школьников с. Сёмино хохломской росписи были обусловлены наличием естественной социокультурной среды развития промысла, обеспечением преемственности вековых традиций в непосредственном обучении под началом признанных мастеров, а также поддержанием у субъектов обучения познавательного интереса и мотивации профессионально-ориентированного характера.

Обобщая процесс определения культурно-исторических особенностей обучения отечественному народному искусству, можно утверждать, что в исторической ретроспективе обозначаются три основных формы обучения декоративно-прикладному искусству: семейное обучение, ремесленное ученичество и профессионально организованное обучение; каждой из них присущи черты коллективной и личностно-ориентированной педагогики.

Во второй главе, в соответствии с результатами изучения педагогических приемов, исторически применявшихся народными мастерами, выявляется влияние семейных и общинных принципов воспитания на становление личности народного художника; обосновывается ведущая роль мастера в сохранении и преемственности традиций народного искусства. При этом межпоколенная трансляция основ росписи по дереву и других видов народного искусства трактуется как педагогический процесс, обеспечивающий освоение знания о мироустройстве, сформированного народом-носителем традиции. Следовательно, обучение народному декоративно-прикладному искусству целесообразно осуществлять с применением опыта «народной педагогики».

В **третьей главе «Традиционное народное и профессиональное обучение декоративно-прикладному искусству: генезис, трансформация и перспективы развития»** выявлены проблемы отечественной педагогики в исследуемой области и представлены принципы применения опыта народных мастеров в образовательном процессе на современном этапе, а также разработана модель, отражающая возможные педагогические уровни освоения культурного наследия народного декоративно-прикладного искусства.

В связи с необходимостью определения творческого потенциала разновозрастных социальных групп и их отдельных субъектов, и принимая во внимание положение о существовании источника саморазвития деятельности в самом процессе движения деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), целесообразным представляется обобщение педагогического влияния художественных промыслов на развитие субъектных характеристик личности.

Эффективным методом систематизации процессов развития, воспитания и социализации обучаемого народному искусству может стать педагогическое моделирование. Результаты построения модели должны соотноситься с уровневой градацией развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса. Но ввиду широты диапазона форм вероятного педагогического воздействия на субъект обучения народному искусству, организация экспериментальных исследований с целью

эмпирического подтверждения результатов такого педагогического моделирования не представляется возможной. Следовательно, выявлению критериев эффективности (уровней) развития личности обучаемых народному искусству может способствовать педагогическое прогнозирование.

В процессе исследования была разработана модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте). Данная модель представлена на рисунке 1.

Цель моделирования: прогнозирование уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса на основе обобщения и реализации исторического опыта обучения народному искусству.

Для разработки модели был осуществлен анализ содержания *качественных* (Г.К. Селевко и др.) и *компетентностных* (И.А. Зимняя и др.) *показателей личности*. Данные показатели рассматривались в совокупности с обобщением ключевых форм и средств педагогического воздействия процесса обучения народному искусству на развитие человека (учреждения культуры и образования, семья, производители предметов народных художественных промыслов и средства массовой информации, мастер-классы). Результат анализа позволил сформулировать 3 последовательных прогнозируемых *уровня развития личностных качеств и компетентностей обучаемых* в контексте этнопедагогики (в зависимости от степени освоения традиции и погружения личности в социокультурную среду существования промысла):

1) *базовый* – осознает необходимость изучения и сохранения наследия народного искусства, владеет первичными теоретическими и практическими знаниями, умениями и навыками создания предмета по технологии промысла.

2) *профессионально-творческий* – может воспроизводить основные принципы создания изделия народного промысла, владеет навыками творческого осмысления и новаторского подхода к художественным задачам, проводит исследовательскую работу, направленную на научное обоснование содержания народного искусства и на поиск решений современных проблем сохранения и возрождения традиционной национальной культуры.

3) *мастерский* – владеет теоретическим и практическим опытом исследования и творческого воспроизведения наследия народного искусства в такой степени, что может принимать активное участие в возрождении и обеспечении преемственности традиций национальной культуры в процессе осуществления художественной и педагогической деятельности.

Следует отметить, что мастер-классы являются особым средством педагогического воздействия, имеющим самостоятельное значение при условии семейной базы народного промысла (потомственный характер мастерства), а также направленность на реализацию в процессе функционирования других институтов, оказывающих влияние на развитие личности.

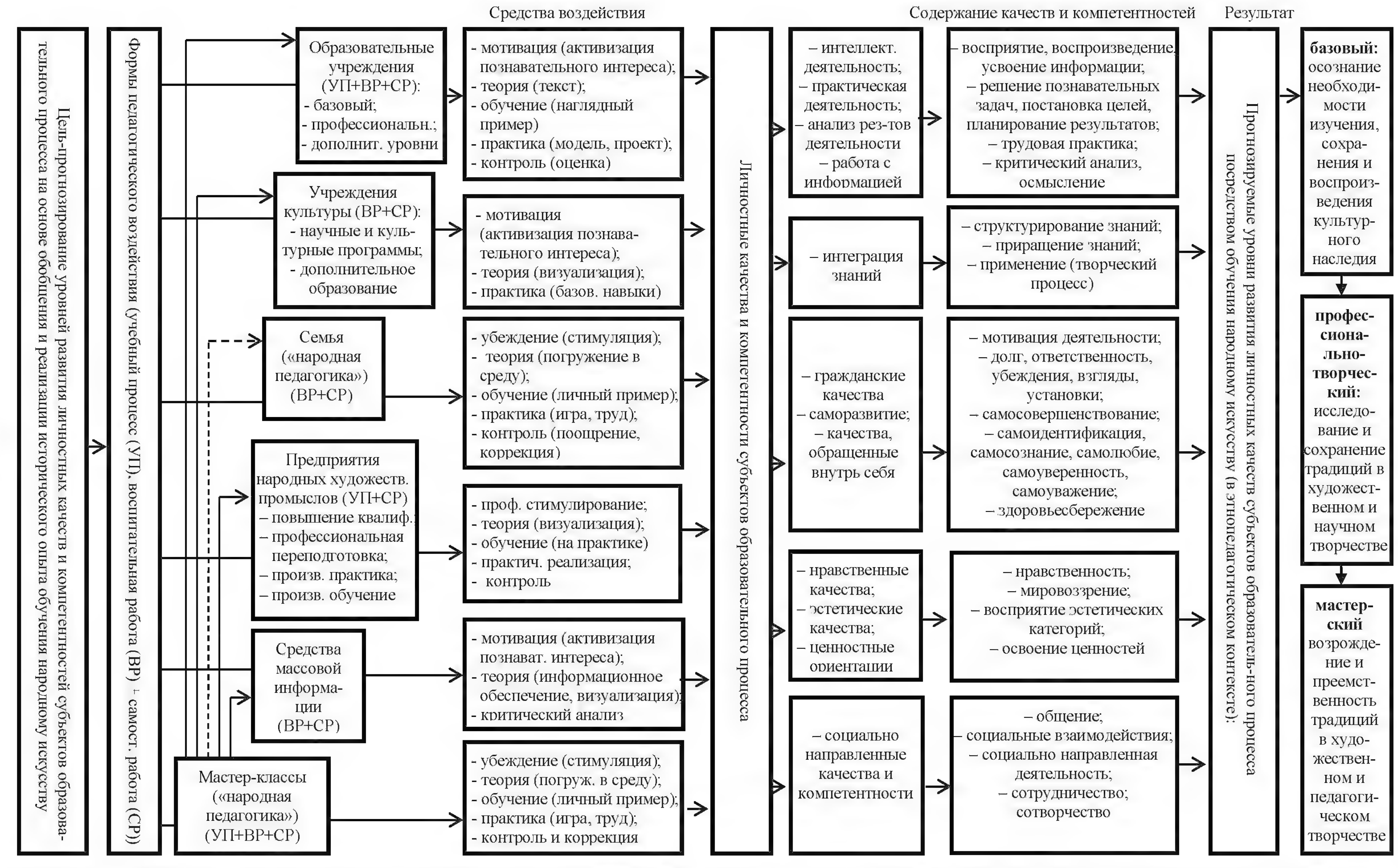


Рисунок 1 - Модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте)

Модель отражает комплексную организацию процесса обучения народному искусству в формировании уровня развития качеств личности и ее компетентностей, в зависимости от степени оказываемого на нее педагогического воздействия.

К основным трудностям практической реализации данной модели с целью формирования проанализированных личностных качеств и компетентностей следует отнести отсутствие слаженности образовательной, воспитательной и культурно-просветительской политики упомянутых в модели форм педагогического воздействия (институтов) и сложность диагностики уровня первичных знаний субъекта образовательного процесса, что связано с дифференциацией индивидуального опыта. Как правило, показатели уровня базовых знаний, умений и навыков обучаемых в группе заметно различаются.

Целесообразно также констатировать недостаточность образовательных учреждений, осуществляющих учебную деятельность в сфере декоративно-прикладного искусства и взаимосвязанных с предприятиями народных художественных промыслов. Среди других современных проблем обучения народному декоративно-прикладному искусству в России следует назвать следующие, актуальные для *детей дошкольного возраста*:

– агрессивный характер влияния средств массовой информации;
– освоение компьютера как преграда для развития мелкой моторики рук;
– низкий уровень интереса к восприятию новой информации;
– отсутствие или недоступность научно-методических разработок и наглядных материалов этнопедагогической направленности;
– сложный для детского восприятия язык обучающих программ;
– некомпетентность педагогов и родителей в вопросах народного искусства;
– адаптация технологий промыслов с риском удаления от традиции;
– отсутствие многоуровневой преемственности обучающих программ;
– утрата технологий национального семейного, трудового воспитания, формирования предметной среды.

На школьном уровне образования введение основ народных промыслов в трудовую и изобразительную деятельность является необходимым условием формирования этнокультурных и эстетических представлений и практических творческих навыков. Проблемы обучения школьников народному искусству:

– обучение подростков традиционным ремеслам вытеснено в сферу дополнительного образования, не всеми востребованного и не всем доступного;
– разорвана связь городских детей с естественной природной средой, что отражается на познании окружающего мира, определении своего места в нём и на восприятии стилизованных образов народного искусства;
– сложность искусственного моделирования среды развития промыслов;
– развитие негативного отношения к трудовой деятельности;
– проявления социальной разобщенности, индивидуализации сознания.

Справедливо утверждать, что обозначенные выше проблемы обучения народному декоративно-прикладному искусству актуальны и для взрослых (студентов, родителей и др. категорий). Учитывая богатый научно-педагогический потенциал профильных высших учебных заведений, на

основании проведенного в диссертационном исследовании теоретического анализа педагогической литературы и обобщения опыта народных мастеров отечественного декоративно-прикладного искусства, можно сделать вывод о целесообразности создания многоуровневых образовательных учреждений соответствующего профиля. Согласно исследованиям Т.Ю. Ломакиной, в многоуровневой системе общее образование (в начальной, средней и полной форме) связано с усвоением первичных знаний и общей культуры, профессиональный уровень – с созданием кадровых ресурсов, а послевузовский – с модернизацией образования.

Интеграция образования, науки и производства продолжает оставаться целесообразной в форме развития взаимосогласованного сотрудничества между учебными заведениями разного уровня и координации учебного процесса с требованиями потенциальных работодателей для подготовки кадров на предприятия народных художественных промыслов. Востребована в данном случае и согласованность работы высших и средних профессиональных учебных заведений. Немногие профильные вузы, училища, лицеи, колледжи активно включаются в систему многоуровневого образования и возвращаются к некогда распространенному в нашей стране тесному сотрудничеству с организациями-потребителями кадров. Последовательный переход на многоуровневое образование и сотрудничество с потребителями кадров смогли реализовать Высшая школа народных искусств (институт) в Санкт-Петербурге, Гжельский государственный художественно-промышленный институт, Художественный профессиональный лицей № 30 г. Семёнова Нижегородской области и некоторые другие учебные заведения.

Примером формы организации многоуровневой образовательной системы в области народного искусства может являться учебно-научно-производственный комплекс, объединяющий в своей структуре среднее, высшее учебное заведение и производственное объединение. Преемственность учебных планов, мобильность преподавателей и наличие программ повышения квалификации для педагогов и для кадров предприятий народных художественных промыслов являются в данном случае условиями стабильности развития образования в сфере народного декоративно-прикладного искусства и творческого потенциала производственных объединений. Кроме того, условия учебно-научно-производственного комплекса позволяют реализовывать научно-обоснованные инновационные образовательные технологии в направлениях декоративно-прикладного искусства и народных промыслов (активные и интерактивные формы занятий, методы личностно-ориентированного, контекстного, компетентностного обучения и т.д.).

Современные проблемы реализации системы многоуровневого образования в сфере народного искусства связаны с отсутствием:

– баланса между традиционным и инновационном в народном декоративно-прикладном искусстве и его педагогических аспектах;

– высших учебных заведений в центрах развития народных промыслов;

– сотрудничества образовательных учреждений профессионального

образования, как с предприятиями, так и с учебными заведениями в промысловых центрах;

– структуры, координирующей творческую, педагогическую и научно-методическую деятельность учреждений образования и культуры с вышеупомянутыми предприятиями (по аналогии с существовавшим в Москве до 1990-х гг. НИИ художественной промышленности);

– гибкой реакции общества на изменяющиеся жизненные условия, мотивации к овладению новой информацией, к поиску решений посредством образовательной деятельности, самореализации.

Результаты изучения основ концепции многоуровневого образования в области народного искусства (В. Ф. Максимович и др.) позволяют сделать вывод о том, что средства многоуровневого образования в области обучения народному декоративно-прикладному искусству помогают решить профориентационные задачи и способствуют реализации продуктивной региональной образовательной, культурной и производственной политики. Особую важность приобретают возможности обеспечения преемственности народного искусства, трансляции принципов мастерства из поколения в поколение, а также повышение нравственного и эстетического уровня развития общества средствами этнопедагогики и культурологии.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные научно-теоретические выводы, подтверждающие гипотезу и положения, выносимые на защиту, определены направления дальнейшей разработки поставленной проблемы.

1. Историко-педагогический анализ позволил констатировать, что обеспечение реализации принципов «народной педагогики» в историческом процессе является необходимым условием сохранности культурного наследия и устойчивости взаимосвязей социальных институтов в регионально-ориентированной социокультурной среде развития традиционного декоративно-прикладного искусства.

2. В ходе исследования выявлена зависимость социализации и развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса от реализации принципов «народной педагогики» в обучении декоративно-прикладному искусству.

Историко-педагогические основы обучения народному искусству базируются на межпоколенной трансляции культурного опыта народа, на принципах коллективности мировоззрения, трудовых и творческих процессов. Средства «народной педагогики», таким образом, проявляют себя в качестве социально значимых факторов воспитания национальных, духовных ценностей и эстетического вкуса, формирования нравственных ориентиров, развития познавательной и творческой активности коллектива и отдельных личностей. При этом особое значение для преемственности традиций народного искусства имеют субъектные качества личности мастера и особенности его миропонимания, наряду с коллективным мировоззрением.

3. Анализ полученных результатов доказал, что особую значимость педагогические технологии мастеров народного искусства приобретают в

обучении детей дошкольного и младшего школьного возраста. Это осуществляется в ходе создания изделий народных промыслов (в особенности, в технике росписи по дереву) и проявляется в стимуляции сенсомоторного развития, познавательной и трудовой деятельности, образного мышления, развитии воображения, творческих способностей и эмоциональной сферы личности, этнического и гражданского самоопределения и т.д.

4. Результаты анализа опыта народных педагогов и научной литературы по теме исследования подтверждают предположение об оптимальности системы многоуровневого образования для подготовки мастера народного искусства в современных условиях. Комплексный характер многоуровневого образования позволяет осуществлять не только профессиональную подготовку квалифицированных кадров, но и воспитывать семейные, трудовые и этнокультурные ценности.

5. Средствами «народной педагогики» можно не только воспитать зрелую творческую личность с высоким уровнем формирования этнических, трудовых, семейных, общекультурных, нравственных приоритетов, но и эффективно повлиять на развитие ее потребностей, поскольку культурный уровень общества тесно связан с динамикой социальных запросов на продукты культуры как материальной, так и духовной.

6. Применение метода педагогического моделирования позволило разработать модель прогнозируемых уровней развития личностных качеств и компетентностей субъектов образовательного процесса посредством обучения народному искусству (в этнопедагогическом контексте). Модель дает возможность содержательно представить высокий потенциал применения историко-педагогического опыта народных мастеров в направлении личностно-ориентированного воспитания молодого поколения и формирования у него системы общекультурных, семейных, трудовых и этнических ценностей. Данная модель подтверждает необходимость организации согласованного педагогического воздействия различных социальных институтов на развитие личностных качеств и компетентностей субъектов обучения.

7. Перспективы дальнейших исследований представляются нам в виде проектирования и реализации эффективных моделей многоуровневого образования в сфере декоративно-прикладного искусства и народных промыслов на базе крупных педагогических и исследовательских центров гуманитарно-художественного профиля, что соответствует целям возрождения и сохранения историко-культурного наследия регионов России. Такими центрами могут стать учебно-научно-производственные комплексы, представляющие собой систему «колледж – вуз – предприятие народных художественных промыслов».

Основное содержание диссертации отражено в следующих **публикациях автора**:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. **Вахитова, Р. Р.** Историческая проблематика обучения традиционному декоративно–прикладному искусству в XX в. / Р. Р. Вахитова // Приволжский научный журнал / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2012. – С. 209-213.
2. **Вахитова, Р. Р.** Роль принципов народной педагогики в обучении традиционным народным промыслам : историко-культурный аспект [Электронный ресурс] / Р. Р. Вахитова, А. С. Балаболкин // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. – Режим доступа : www.science-education.ru/100-5069.
3. **Вахитова, Р. Р.** Открытие профессиональных школ при казенных предприятиях России в XVIII веке [Электронный ресурс] / Р. Р. Вахитова, Г. Р. Игтисамова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – Режим доступа : www.science-education.ru/102-5936.

Публикации в других изданиях:

1. **Вахитова, Р. Р.** Некоторые аспекты применения народных художественных промыслов в педагогическом процессе / Р. Р. Вахитова // Перспективные разработки науки и техники-2007 : сб. тр. по материалам II Междунар. научн.-практ. конф. Т. 7. Педагогические науки. – Польша, Пршемышл, 2007. – С. 11-12.
2. **Вахитова, Р. Р.** Традиции древнерусского искусства в художественных промыслах Нижегородского края / Р. Р. Вахитова // Труды молодых ученых и аспирантов / Волго-Вят. акад. гос. службы. – Н. Новгород, 2007. – Вып. 7. – С. 225-226.
3. **Вахитова, Р. Р.** Сюжеты мезенской и городецкой росписи на прялках как отражение народных представлений о мире / Р. Р. Вахитова // Сборник трудов аспирантов, соискателей и магистрантов. Социально-гуманитарные науки / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун–т. – Н. Новгород, 2008. – С. 43-46.
4. **Вахитова, Р. Р.** Истоки хохломской росписи / Р. Р. Вахитова // Культурно-исторические общности Волжско-Камского бассейна : прошлое и настоящее : сб. ст. и докл. XIV межвуз. конф. по культурологии / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2008. – С.76-79.
5. **Вахитова, Р. Р.** Ковернинский хохломской промысел: прошлое и настоящее / Р. Р. Вахитова, А. С. Балаболкин // Изучение и сохранение культурного наследия России : сб. ст. и докл. I междунар. конф. по культурологии / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун–т. – Н. Новгород, 2009. – С. 116-119.
6. **Вахитова, Р. Р.** Влияние старообрядчества на становление искусства хохломской росписи / Р. Р. Вахитова // Сборник трудов аспирантов, соискателей и магистрантов. Социально-гуманитарные науки / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун–т. – Н. Новгород, 2009. – С. 60-64.

7. **Вахитова, Р. Р.** Современные формы трансформации традиционной хохломской росписи / Р. Р. Вахитова // Сборник трудов аспирантов, соискателей и магистрантов. Социально-гуманитарные науки / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2010. – С. 66-69.

8. **Вахитова, Р. Р.** Принципы современной переработки хохломского наследия на примере курской и липецкой росписи по дереву / Р. Р. Вахитова // Труды молодых ученых и аспирантов / Волго-Вят. акад. гос. службы. – Н. Новгород, 2010. – Вып. 9. – С. 199-200.

9. **Вахитова, Р. Р.** Традиционные формы обучения народному декоративно-прикладному искусству [Электронный ресурс] / Р. Р. Вахитова // Fan-Nauka. – 2011. – Режим доступа : www.fan-nauka.narod.ru/2011.html.

10. **Вахитова, Р. Р.** Исторические принципы обучения народным художественным промыслам / Р. Р. Вахитова // Сборник трудов аспирантов и магистрантов. Социально-гуманитарные науки / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2011. – С. 128-132.

11. **Вахитова, Р. Р.** Основы обучения городецкой росписи по дереву в рамках сохранения традиций народных промыслов / Р. Р. Вахитова // Культура России в XXI веке : прошлое в настоящем, настоящее в будущем : материалы VII Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых (5-6 мая 2011 г.) / Высш. шк. нар. искусств (ин-т). – СПб., 2012. – С. 56-61.

12. **Вахитова, Р. Р.** Опыт зарубежной организации обучения ручному труду в конце XIX в. / Р. Р. Вахитова // Изучение и сохранение культурного наследия России : сб. ст. и докл. II Междунар. конф. по культурологии / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун–т. – Н. Новгород, 2012. – С. 161-163.

13. **Вахитова, Р. Р.** Опыт Семёновской профтехшколы по внедрению принципов народной педагогики в процесс обучения хохломской росписи / Р. Р. Вахитова // Изучение и сохранение культурного наследия России : сб. ст. и докл. III Междунар. конф. по культурологии / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун–т. – Н. Новгород, 2012. – С. 183-186.

14. **Вахитова, Р. Р.** Изучение народных промыслов как условие сохранения культурного наследия / Р. Р. Вахитова // Великие реки` 2011 : 13 Междунар. научн.-пром. форум, 17-20 мая 2011 г. : тр. конгресса междунар. науч.-пром. форум «Великие реки` 2010». Т. 2 / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2012. – С. 400-402.

Вахитова Рамиля Радиевна

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ НАРОДНОМУ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОМУ ИСКУССТВУ В РОССИИ (на примере росписи по дереву)

Формат 60х90 1/16. Бумага писчая. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 1,34
Тираж 100 экз. Заказ №
Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет,
603600, Н.Новгород, Ильинская, 65.
Полиграфический центр Гуманитарно-художественного факультета
Нижегородского государственного
архитектурно-строительного университета,
603022 , г.Н.Новгород, Тимирязева, 31.